

Отзыв  
официального оппонента на диссертацию  
Драйсави Хуссейна Кадима Маджди  
на тему «Сравнение в поэтическом идиостиле  
(на материале поэзии С.Есенина и В.Маяковского)»  
по специальности 10.02.01 - русский язык  
на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Диссертация Драйсави Хуссейна Кадима Маджди представляет собой сопоставительное исследование специфики сравнений в художественных идиостилях таких авторов, как С. Есенин и В. Маяковский.

**Актуальность** диссертационной работы вытекает из антропоцентрического подхода к изучению компаративных конструкций. Исследователь, осознавая важность сравнения в художественном стиле вообще и в идиостиле в частности, идёт дальше в своих теоретических постулатах. Главным для него становится репрезентативная сторона сравнения, а предмет изучения он видит в установлении роли сравнений в репрезентации идиостиля (с. 6).

Заслуживает одобрения целенаправленный выбор диссертантом двух авторов, имеющих совершенно разные творческие установки, но в то же время принадлежащих одной эпохе – началу XX века. В рамках заявленной темы синхронический срез нетождественных поэтических систем весьма уместен, позволяет сосредоточиться на особенностях «тезауруса формального», «тезауруса функционального» (М.Л. Гаспаров) и посредством лингвистического инструментария выявить особенности поэтического мировосприятия – предмета, который чаще находится в прерогативе литературоведов. Формирование подобной логики, а именно: движение и реализация исследовательской мысли от изобразительно-выразительного приёма сравнения как такового к соотнесению (на его основании) когнитивной базы художественно сознания С. Есенина с когнитивной базой художественного сознания В. Маяковского – составляет, на наш взгляд, **теоретическую значимость** данной работы, потому что само сравнение рассматривается не только как синтаксическая конструкция. В нём видится отражение результатов познания и само познание. Когнитивный подход определяет внимание диссертанта к «процессам формирования и репрезентации художественного сравнения» (с.7) и позволяет ему провести сопоставительный анализ компаративных систем С.Есенина и В.Маяковского достаточно результативно. Поэтому положения, выносимые на защиту (с. 8 - 10), действительно отражают установленные исследователем отличия когнитивной базы и мировоззренческих установок данных поэтов.

Учитывая многоплановую природу сравнения, выделяя предмет и образ сравнения, а вслед за ними – образную парадигму, автор данной работы разрабатывает комплексную аналитическую процедуру реконструкции тех фрагментов когнитивной базы поэтов С.Есенина и В.Маяковского, что находят своё отражение в используемых ими сравнениях.

Подобный вектор исследования, несомненно, определяет серьёзную **практическую значимость работы** и позволяет применить указанную процедуру в дальнейшем при сопоставительном анализе сравнений в идиостилиях других поэтов. Кроме того, сам диссертант указывает на возможность использования результатов в практике преподавания лингвистического анализа текста, стилистики русского языка, спецкурсов и спецсеминаров (с.8), с чем нельзя не согласиться. Добавим ещё, что работа имеет практическую значимость и с точки зрения изучения творчества двух поэтов, так как материал диссертации может быть с успехом включён в лексикографическую разработку произведений этих авторов.

Цель исследования – выявление специфических особенностей компаративных систем С.Есенина и В.Маяковского (с. 6) – потребовала от диссертанта не только внимательного прочтения поэтических произведений, но и тщательной выборки большого количества контекстов, содержащих приём сравнения. В результате была создана основательная база, включающая около 1000 примеров. Естественно, что эта база весьма разнопланова и в лексическом, и в грамматическом аспекте. Проведённая диссертантом классификационная работа, в результате которой установлены общие для двух поэтов когнитивно-тематические области предметов и образов сравнения, а также изоморфные им парадигмы сравнений, определяет **новизну результатов исследования.**

**Обоснованность научных положений, выводов, сформулированных в диссертации,** достаточно высокая, что, на наш взгляд, связано

- с обоснованно выбранными и четко обозначенными в диссертации параметрами методологии исследования, например, с принятым в работе пониманием идиостиля как средства отражения индивидуально-авторской картины мира, что проявляется в характере выносимых на защиту положений и в логике исследования;
- с привлечением большого языкового материала; количество выявленных (около 1000) контекстов, включающих сравнение, иллюстрирует возможность этого изобразительно-выразительного средства быть одной из доминант идиостиля С.Есенина и В. Маяковского и составлять компаративную систему;
- с характером классификационной деятельности диссертанта, который, *стратегически* обозначив 4 когнитивно-тематические области (человек – артефакты – природа – абстрактные сущности), *тактически* выявляет специфику наполнения этих областей при анализе предмета, объекта сравнения и образной парадигмы;
- с активно используемым количественным методом, когда цифры, что называется, говорят сами за себя; хотя этот метод достаточно распространён в современных лингвистических исследованиях,

последовательно он используется далеко не всегда; в данной работе он определяет весь фундамент исследования.

Безусловное достоинство диссертационного исследования – чёткость поставленной цели, разработка ведущих к ней задач и адекватность их решения.

Работа логично структурирована.

Во Введении диссертант определяет главные направления своего исследования. Нам представляется особенно важным для всей проведённой работы положение, выносимое на защиту в пункте 1: *Художественное сравнение является важным компонентом поэтической картины мира и одним из доминантных признаков идиостилий С.Есенина и В.Маяковского. Индивидуальные отличия компаративных систем поэтов проявляются в: а) выборе предмета сравнения и способах его лексической репрезентации; б) выборе образа сравнения и способах его лексической репрезентации; в) индивидуальном характере соотношения когнитивной сферы предмета сравнения с когнитивной сферой образа сравнения в компаративных парадигмах; г) ассоциативных признаках, являющихся основанием сравнения объектов* (с.8). По сути, здесь формулируется гипотеза, исходная для всей работы с её целью и задачами. Считаем, что заявленное во Введении положение о корреляции языкового и когнитивного (одновременно при понимании их различия) вызывает доверие к выбранному направлению исследований, реализованному в последующих главах (1, 2, 3, 4).

В Главе 1 выстраивается теоретический фундамент для последующего исследования, даётся обзор точек зрения на сравнение, связанных с различными аспектами его изучения.

Вызывает уважение умение диссертанта осмыслить и обобщить обширный круг теоретических вопросов, объединённых проблемой сравнения как одного из репрезентантов идиостиля. На основе анализа научной литературы, автор принимает определённые положения из ранее проведённых исследований, объясняя, чем они близки ему как автору научно-квалификационной работы. В результате диссертант приходит к выводу, основополагающему для всей работы: «Своеобразие отдельного тропа или соотношение тропов в творчестве художника слова отражают индивидуальность формирования доминантных признаков стиля. Особая роль в их ряду принадлежит сравнению, которое можно трактовать как когнитивно-дискурсивный камертон идиостиля» (с. 37).

В главе 2 даётся обоснование выделения когнитивных сфер и на многочисленных примерах, сопровождаемых указанием на статистику их употребления, доказывається, что отличия в восприятии и отражении мира у данных поэтов проявляются в репрезентации предмета сравнения внутри названных областей знаний. Так, отмечается, что в произведениях С.Есенина первое место по количественным параметрам занимает предмет сравнения, относящийся к когнитивной сфере «натурфакт» (210 примеров), в то время как в произведениях В.Маяковского наиболее часто предметом сравнения становится человек (288 примеров). Различия, проявляющиеся у этих поэтов

в восприятии и отражении окружающего мира, реализуются в оппозициях: а) природа – цивилизация; б) деревня – город; в) интимность – гражданственность (с. 84).

В главе 3 проводится сопоставительный анализ образов сравнения. Выявляется соотношение количественных параметров, на основании чего совершенно справедливо делается вывод об индивидуальных отличиях в когнитивных базах поэтов, о специфике образной системы каждого из них. Так, например, отмечается, что среди лексем, обозначающих натурфакты, у обоих поэтов наиболее полно представлены номинации представителей фауны (101 пример у С.Есенина и 144 у В.Маяковского). С.Есенин ассоциирует многие объекты художественного познания с жизнью и особенностями животных среднерусской климатической зоны. Знание свойств и поведения этих представителей животного мира является следствием его сельской, крестьянской жизни и составляет важный фрагмент когнитивной базы автора. В идиостиле В.Маяковского используются образы представителей животного мира самых разных биологических видов - от приматов (горилла) до бактерий - и разных ареалов обитания: от тропиков (слоны) до Северного полюса (белый медведь). Поэт ассоциирует с жизнью и особенностями внешнего вида и поведения животных многие объекты художественного познания. Но чаще всего образы представителей фауны характеризуют человека, и эта характеристика является сатирической.

В главе 4 в центре внимания находится образная парадигма, под которой понимается «устойчивое соотношение концептов, представляющих предмет и образ сравнения» (с. 127). В силу установления данного соотношения всё, изложенное ранее в 2 и 3 главах о специфике предмета и образа, в этой части диссертации рассматривается под новым углом зрения в аспекте связи между ними.

В Заключении подводятся итоги рассмотрения сравнения как репрезентанта идиостиля, делается важный вывод о том, что «соотношение количественных параметров чётко выявляет степень аксиологичности указанных когнитивных сфер для художественного мира каждого из поэтов» (с. 197).

Библиография включает 244 источника теоретической литературы, указывает на источники художественных текстов.

В работе диссертанта **считаем особенно ценным** то, что им определена стратегия и тактика анализа сравнения, с помощью чего устанавливается возможность для данного тропа выполнять роль одного из репрезентантов идиостиля. Автор диссертационного исследования выбирает путь рассмотрения компаратива через когнитивные сферы, которые репрезентирует система сравнений каждого автора. Это позволяет установить значимые характеристики, за которыми прослеживаются особенности когнитивной базы каждого из поэтов, их творческие задачи.

Чтобы соотнести с ними количественные параметры устанавливаемой частотности того или иного предмета, образа, парадигмы, автор включает в исследование такой комментарий, который основан на тонких наблюдениях,

на умении замечать смысловые нюансы, не зафиксированные в лексикографических источниках, но присутствующие в текстах мастеров слова, каковыми являются С. Есенин и В. Маяковский. Например, рассматривая образ сравнения у В. Маяковского в рамках когнитивной сферы «артефакт» (с. 114), диссертант не только дает статистический ряд наиболее частотных лексем *знамя* (4), *флаг* (3), *ракета* (4), *пуля* (4), *штык* (4), но и соотносит их с особым статусом революционных и патриотических идей, за которые поэт, по его собственному признанию, «революцией мобилизованный и призванный», готов был сражаться. Подобный филологический, а не только лингвистический, анализ относится, на наш взгляд, к **числу несомненных достоинств** рецензируемой диссертации.

Как всякое интересное исследование, посвящённое проблемам идиостиля, лингвистике текста, работа не может не вызвать вопросов.

1. В диссертации одним из частотных терминов является словосочетание *когнитивная база*. Наряду с ним в отдельных случаях (с. 39, 57, 85, 101) диссертант обращается к термину «концептуальная сфера», например: *Как показало проведенное исследование, предметом сравнения в творчестве С.Есенина выступают экстралингвистические сущности, относящиеся к следующим концептуальным сферам* (с. 39). Можно ли считать термины «когнитивная сфера» – «концептуальная сфера» взаимозаменяемыми? На наш взгляд, это, скорее, квазисинонимы, которые желательно «развести», так как они указывают на смежные, но не сходные предметы исследования.

2. Отмечая когнитивный подход к изучению сравнения как одну из сильных сторон диссертации, мы не увидели в числе методов такой, который бы соответствовал данному аспекту, сказано лишь об *элементах семантико-когнитивного анализа* (с.7). Почему?

В оформлении работы, при её общей корректности, есть частные недостатки, которые мы относим, скорее, к техническим, чем к содержательным, например, неверно указанная страница в оглавлении (с.3), повтор предлога (с. 39) и тому подобное.

Заданные нами вопросы, возможно, отражают субъективное мнение, а отмеченные недостатки не снижают качества работы и, тем более, не влияют на основные теоретические и практические результаты диссертационного исследования.

Диссертация Драйсави Хуссейна Кадима Маджди «Сравнение в поэтическом идиостиле (на материале поэзии С.Есенина и В.Маяковского)» решает задачи, важные для когнитивных исследований поэтики и для стилистики языка художественных произведений, направленных на изучение индивидуально-авторской концептосферы. Выполненное диссертантом исследование является самостоятельным, концептуально целостным, теоретически и методологически выверенным, основательным в своих результатах.

Автореферат отражает основные положения диссертации и соответствует по содержанию требованиям, предъявляемым к этому жанру научной информации.

По теме диссертации имеется 8 работ, включая 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Автореферат и публикации Драйсави Хуссейна Кадима Маджди полностью отражают реализованную в работе методологию и основные положения проведённого исследования.

Диссертация по теме «Сравнение в поэтическом идиостиле (на материале поэзии С.Есенина и В.Маяковского)» соответствует требованиям п. 9-11 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и паспорту специальности 10.02.01 – русский язык, а её автор Драйсави Хуссейн Кадим Маджди заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

27.02.2015 г.

Доктор филологических наук,  
профессор кафедры языкознания  
и документоведения  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего профессионального  
образования «Елецкий государственный университет  
им. И.А. Бунина»  
399770 г. Елец, Липецкой обл.,  
ул. Коммунаров, д. 39;  
e-mail [lameo56@yandex.ru](mailto:lameo56@yandex.ru)  
тел.(47467) 6-08-60.

*Ольга*  
Ольга Александровна Мещерякова

